

**HOTĂRÂREA NR. 28
DIN DATA DE 30.07.2020**

Privind atribuire număr administrativ

Consiliul Local al Comunei Topleț întrunit în ședință ordinară, în data de 30.07.2020;

Având în vedere:

- Referatul de aprobare întocmit de Primarul Comunei Topleț;
 - Raportul compartimentului de resort;
 - Avizele Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Comunei Topleț;
 - Adresa cu nr. 1625/07.07.2020, împreună cu actele doveditoare depusă de S.C. KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A, privind atribuire de număr administrativ valabil pentru imobilul/construcție Casa de oaspeți cu nr. Cc. DN6 intabulat în cartea funciară cu nr. 2674, nr. cadastral %3 a Comunei Topleț;
 - Dispozițiile art.5 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - Prevederile art 19 și 20 din Ordinul Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu nr. 448/2017 privind procedurile de lucru specifice Registrului electronic, cu modificările și completările ulterioare;
- În temeiul art.129, alin.(2), lit.. c), alin. (6), lit. a), art.139, alin (1) și al art.196, alin. (1), lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului cu nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE

Art.1. - Se atribuie numărul administrativ 505 imobilului/construcție "Casă de oaspeți", intabulat în cartea funciară a Comunei Topleț cu nr. 2674, nr. cadastral %3, cu denumirea "Casă de oaspeți cu nr. Cc DN6."

Art .2- Cu ducerea la indeplinire a prezentei hotarari se incredinteaza Primarul Comunei Topleț.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului – Județul Caraș-Severin, Primarului și contabilului Comunei Topleț, Societății Comerciale KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
ERIMESCU ILIE



Contrasemnează,
Secretar general,
Olaru Nicolae



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TOPLEȚ
NR. 48 DIN 29.07.2020

COMISIA PENTRU ACTIVITĂȚI ECONOMICO-FINANCIARE
JURIDICĂ , DE DISCIPLINĂ, RELAȚII EXTERNE ȘI INTEGRARE EUROPEANĂ A
CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI TOPLEȚ

RAPORT DE AVIZARE

La Proiectul de Hotărâre privind atribuire număr administrativ.

Comisia, întrunită în ședința de lucru, astăzi 29.07.2020, orele 15⁰⁰, în urma analizei materialelor prezentate și a **proiectului de hotărâre privind atribuire număr administrativ.**

constată următoarele:

- Proiectul de hotărâre cuprinde măsuri oportune, existând mijloace materiale pentru îndeplinirea măsurilor propuse;

Având în vedere că proiectul de hotărâre este întocmit cu respectarea prevederilor legale, comisia

avizează fără amendamente

proiectul de hotărâre privind atribuire număr administrativ.

PREȘEDINTE COMISIE



SECRETAR COMISIE



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TOPLEȚ
NR. 48 DIN 29.07.2020

COMISIA PENTRU MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, PROTECȚIA COPILULUI, ÎNVĂȚĂMÂNT,
SĂNĂTATE ȘI FAMILIE, ACTIVITĂȚI SOCIO-CULTURALE, CULTE, TINERET ȘI SPORT A
CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI TOPLEȚ

RAPORT DE AVIZARE

La Proiectul de Hotărâre privind atribuire număr administrativ.

Comisia, întrunită în ședința de lucru, astăzi 29.07.2020, orele 16⁰⁰, în urma analizei materialelor prezentate și a **proiectului de hotărâre privind atribuire număr administrativ.**

constată următoarele:

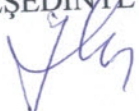
- Proiectul de hotărâre cuprinde măsuri oportune, existând mijloace materiale pentru îndeplinirea măsurilor propuse;

Având în vedere că proiectul de hotărâre este întocmit cu respectarea prevederilor legale, comisia

avizează fără amendamente

proiectul de hotărâre privind atribuire număr administrativ.

PREȘEDINTE COMISIE



SECRETAR COMISIE



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TOPLEȚ
NR. 48 DIN 29.07.2020

**Comisia pentru agricultură, amenajarea teritoriului, urbanism, protecția mediului și turism a
Consiliului Local al Comunei Topleț**

RAPORT DE AVIZARE

La Proiectul de Hotărâre privind atribuire număr administrativ.

Comisia, întrunită în ședința de lucru, astăzi 29.07.2020, orele 14⁰⁰, în urma analizei materialelor prezentate și a **proiectului de hotărâre privind atribuire număr administrativ.**

constată următoarele:

- Proiectul de hotărâre cuprinde măsuri oportune, existând mijloace materiale pentru îndeplinirea măsurilor propuse;

Având în vedere că proiectul de hotărâre este întocmit cu respectarea prevederilor legale, comisia

avizează fără amendamente

proiectul de hotărâre privind atribuire număr administrativ.

~~PREȘEDINTE~~ COMISIE

SECRETAR COMISIE



[Handwritten signature]

HOTĂRÂREA NR.....
DIN DATA DE

Privind atribuire număr administrativ

Consiliul Local al comunei Topleț întrunit în ședință ordinară/extraordinară de lucru, în data de

.....

Având în vedere:

- Referatul de aprobare întocmit de Primarul Comunei Topleț;
 - Raportul compartimentului de resort;
 - Avizele Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Comunei Topleț;
 - Adresa cu nr. 1625/07.07.2020, împreună cu actele doveditoare depusă de S.C. KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A, privind atribuire de număr administrativ valabil pentru imobilul/construcție Casa de oaspeți cu nr. Cc. DN6 intabulat în cartea funciară cu nr. 2674, nr. cadastral %3 a Comunei Topleț;
 - Dispozițiile art.5 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - Prevederile art 19 și 20 din Ordinul Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu nr. 448/2017 privind procedurile de lucru specifice Registrului electronic, cu modificările și completările ulterioare;
- În temeiul art.129, alin.(2), lit.. c), alin. (6), lit. a), art.139, alin (1) și al art.196, alin. (1), lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului cu nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE

Art.1. - Se atribuie numărul administrativ 505 imobilului/construcție "Casă de oaspeți", intabulat în cartea funciară a Comunei Topleț cu nr. 2674, nr. cadastral %3, cu denumirea "Casă de oaspeți cu nr. Cc DN6."

Art .2- Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotarari se incredinteaza Primarul Comunei Topleț.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului – Județul Caraș-Severin, Primarului și contabilului Comunei Topleț, Societății Comerciale KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A.

Inițiator proiect,
PRIMAR
HAȘCĂ ILIE



Vizat pentru legalitate,
Secretar general,
Olaru Nicolae

REFERAT DE APROBARE

La proiectul de hotărâre privind atribuire număr administrativ

Având în vedere:

- Adresa cu nr. 1625/07.07.2020, împreună cu actele doveditoare depusă de S.C. KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A, privind atribuire de număr administrativ valabil pentru imobilul/construcție Casa de oaspeți cu nr. Cc. DN6 intabulat în cartea funciară cu nr. 2674, nr. cadastral %3 a Comunei Topleț;

- Prevederile art 19 și 20 din Ordinul Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu nr. 448/2017 privind procedurile de lucru specifice Registrului electronic, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora numărul administrativ se atribuie de către autoritatea publică locală, iar acesta este întotdeauna compus dintr-un număr care poate fi suplimentat cu o literă mare de la A la Z.

- Situația de fapt existentă constând în nealocarea numărului administrativ 505 de către administrația publică locală a Comunei Topleț niciunui imobil, iar imobilul Casă de oaspeți cu nr. Cc DN6 se află amplasat pe aceeași parte a Drumului Național 6, între numerele administrative cu nr. 504 și 506;

- Faptul că la nivelul Comunei Topleț nu s-a adoptat hotărârea privind nomenclatura stradală.
- Dispozițiile art.5 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele de mai sus s-a inițiat Proiectul de hotărâre privind atribuirea numărului administrativ 505 imobilul/construcție Casa de oaspeți cu nr. Cc. DN6 intabulat în cartea funciară cu nr. 2674, nr. cadastral %3 a Comunei Topleț;

Pentru aceste considerente solicit aprobarea prezentului proiect de hotărâre privind atribuire număr administrativ.

Inițiator proiect,
PRIMAR,
HAȘCĂ ILIE



ROMANIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
PRIMĂRIA COMUNEI TOPLEȚ
NR. 1753/23.07.2020

RAPORT DE SPECIALITATE

La proiectul de hotărâre privind atribuire număr administrativ

Având în vedere:

- Adresa cu nr. 1625/07.07.2020, împreună cu actele doveditoare depusă de S.C. KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A, privind atribuire de număr administrativ valabil pentru imobilul/construcție Casa de oaspeți cu nr. Cc. DN6 intabulat în cartea funciară cu nr. 2674, nr. cadastral %3 a Comunei Topleț;

- Prevederile art 19 și 20 din Ordinul Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu nr. 448/2017 privind procedurile de lucru specifice Registrului electronic, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora numărul administrativ se atribuie de către autoritatea publică locală, iar acesta este întotdeauna compus dintr-un număr care poate fi suplimentat cu o literă mare de la A la Z.

- Situația de fapt existentă constând în nealocarea numărului administrativ 505 de către administrația publică locală a Comunei Topleț niciunui imobil, iar imobilul Casă de oaspeți cu nr. Cc DN6 se află amplasat pe aceeași parte a Drumului Național 6, între numerele administrative cu nr. 504 și 506;

- Faptul că la nivelul Comunei Topleț nu s-a adoptat hotărârea privind nomenclatura stradală.
- Dispozițiile art.5 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele de mai sus s-a inițiat de Primarul Comunei Topleț Proiectul de hotărâre privind atribuirea numărului administrativ 505 imobilul/construcție Casa de oaspeți cu nr. Cc. DN6 intabulat în cartea funciară cu nr. 2674, nr. cadastral %3 a Comunei Topleț;

Pentru aceste considerente avizez favorabil proiectul de hotărâre privind atribuire număr administrativ.

Secretar general,
Olaru Nicolae



Catre: Consiliul Local Toplet
Adresa: Comuna Toplet nr. 110 jud. Caras Severin

JUDETUL CARAS-SEVERIN		
PRIMĂRIA COMUNEI TOPLET		
INTRARE	Nr.	1625
IESIRE		
Ziua 07	Luna 07	Anul 2020

CATRE CONSILIUL LOCAL TOPLET

Subscrisa, **KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A.**, persoana juridica, avand Cod Unic de Inregistrare 31146473 inregistrata la Registrul Comertului sub numarul J40/978/2013, cu sediul in Str. Invingatorilor nr. 24, Et. 6, Sector 3, Bucuresti, persoana insarcinata cu primirea corespondentei fiind Andreea Ilie, prin reprezentant conventional **S.C.P. BALAN, BURCIU SI ASOCIATII**, formulam prezenta,

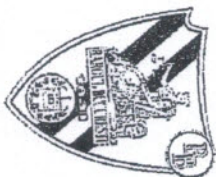
CERERE ATRIBUIRE NUMAR ADMINISTRATIV IMOBIL

Ca urmare a faptului ca imobilul situat in comuna Toplet, str. DN 6, nr. cc intubulat in CF nr. 2674 Toplet, nr. cadastral %/3, jud. Caras Severin, nu are atribuit un numar valabil de casa, va rugam sa ne atribuiti un numar de casa valabil, necear pentru identificarea exacta a imobilului.

Anexez: - documentatie cadastrala;

KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A.
prin S.C.P. Balan, Burciu si Asociatii,





UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROURI BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei **S.C.P.**
ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ



Seria **B 5529110 /20.20**

Domnul/doamna avocat **BOGDAN BALAN MIHAILA SPATARU IONUT NICU IURAGHINA**
se împuternicește de către clientul **KREDNI INKASO INVESTMENTS**

în baza contractului de asistență juridică nr. **18.12.656** din **2019** să exercite

următoarele activități: **REDACȚIE DE PUNERE SA RIDICARE**
CERERE ATRIBUIRE NUMER ADMINISTRATIV

și să asiste/să reprezinte clientul în fața **CONSILIUL LOCAL TOPLEI**

Data **06.07.20**

CLIENT / REPREZENTANT
CE CONȚINUT
(semnătura)

Atestă identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI



Semnătura nu este înlocuită în niciun caz în fața
solicitării a profesiei de către instanța de judecată, a
contingentului și data contractului de asistență juridică în baza
căruia s-a eliberat împuternicirea.

Semnătura este înlocuită în cazul în care
necesită în situația în care instanța de judecată
este semnata de către clientul reprezentat în proces.



Nr. Cerere 3114
Ziua 07
Luna 02
Anul 2020

OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ Caras-Severin

EXTRAS DE CARTE FUNCIARĂ
pentru
INFORMARE

Comuna/ Oraș/ Municipiu TOPLET

Cartea funciară cu nr.2574

A. Partea I-a			Suprafața In mp.	Observații
Nr.crt.	Nr. cadastral	Descrierea imobilului		
1	%/3	Casa de oaspeti cu nr. Cc.DN6	887	

B. Partea a II-a		Observații
Nr.crt.	Inscrieri privitoare la proprietate	
1	Nr.1461/2006 cf.- drept cumparare JUBERIANU STEFAN si sotia	
2	JUBERIANU RODICA 1/1parte bun comun	
3	Nr.2059/2006 cf. - interdicție de instrainare, grevare, dezmembrare si demolare in fav: B.R.D. G.S.G. Ag. Orsova	
4	Nr.13922/2007 cf.- interdicție de instrainare si grevare in fav: B.R.D. G.S.G. Ag. Caransebes	
5	Nr.16173/2007 cf.- interdicție de instrainare si grevare, in fav: B.R.D. G.S.G. prin Suc. Dr. Tr. Severin	
6	Nr.10404/2010 cf. - somatie de plata din dosar nr.13/M/2010, pentru suma de BRD GSG Suc. Dr. Tr. Severin 91.296,80 RON in fav: Nr.21568/2012 cf.- somatie de plata din dosar nr.445/BRD/2012, pentru suma de 238.409,81 LEI in fav:	
7	BRD GSG Suc. Resita Nr.21568/2012 cf.- somatie de plata din dosar nr.444/BRD/2012, pentru suma de 128.871,76 LEI in fav:	
8	BRD GSG - Grup Drobeta Turnu Severin Nr.21569/2012 cf.- somatie de plata din dosar nr.156/BRD/2012, pentru suma de 118.242,99 LEI in fav:	
9	BRD GSG Grup Drobeta Turnu Severin - Suc. Resita	

C. Partea a III- a		Observații
Nr.crt.	Inscrieri privitoare la sarcini	
1	Nr.2059/2006 cf.- drept ipoteca de rang I pentru suma de 80.000 RON, precum si plata dobanzilor aferente a cheltuielilor, penalitatilor in fav: B.R.D. G.S.G. Ag. Orsova	
2	Nr.13922/2007 cf.- drept ipoteca de rang II pentru suma de 75.000 RON, plus dobanzilor aferente in fav: B.R.D. G.S.G. Ag. Caransebes	
3	Nr.16173/2007 cf.- drept ipoteca de rang III pentru suma de 99.000 RON, cat si a dobanzii de 14,25% pe an, precum si toate celelalte obligatii care deriva din contractul de credit nr.1303/2007 in fav: B.R.D. G.S.G. prin Suc. Dr. Tr. Severin	

Certific că prezentul extras corespunde întru totul cu pozițiile în vigoare din cartea funciară originală, păstrată de acest birou.
Prezentul extras de carte funciară poate fi utilizat, conform cererii, la

și nu este valabil la încheierea actelor autentificate de acest birou.
S-a echitat tariful de 20 lei prin chitanța nr. CS_E/12185/2020 pentru serviciul de publicitate imobiliară cu cadastre.

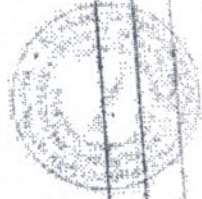
LINA MIORICA MARIA
Asistent Registrator

PĂRVANESCU LAURA
referent

Numărul casei		A) Foala de posesie						N. oraș
Nr. serial	Nr. înregistrat	A. teren			B. construcție			
		La	Ilm	Ilm	Ilm	Ilm	Ilm	
		C I S S S						
		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> 10111213141516 </div>						
								- 887

1 1/2 casa de vacanță cu nr. sc. 016.

Conform cu originalul



Nr. înregistrare 12394
 Copie conformă cu uzul din arhiva SCPI.
 eliberată la data de 15.06.2020
 Tariful cu chitanța nr.
 Referent
 I.S.

B) Foia de proprietate

Titlu de proprietate nr. ... si proprietate...

C) Foia de sarcini

Page 2674

Suma
Lot nr. Z...

1. Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

2. Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

3. Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

4. Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna

Prin Legea nr. 2006 din 2006
si baza materiala a contract
de muncă pentru anul 2006
la nr. 2-tin Oficiu, anpa
reabilitare de nr. 4/2006
din 07.2006 si reabilitare
si este suspendare in for
Judecatoriei Stefan n. patia
Judecatoriei Radaia n. patia
Legea comuna



Conform cu originalul

Semnat digital de
Cosmin-Ioan Lepa
Data: 2020.06.23
09:58:36 +03'00'

MEMORIU TEHNIC

Adresa Imobilului: Localitate Toplet, intravilan.

Beneficiarul lucrării: KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA

Persoana fizica autorizata: Lepa Cosmin-Ioan, autorizatie RO-CS-F nr. 0062

Numarul lucrării din registru de lucrari:

Obiectul Lucrării: Imobilul care face obiectul prezentei documentatii cadastrale se identifica in CF. 2674, nr. top. %/3, localitatea Toplet, UAT. Toplet.

Scopul Lucrării: Lucrarea s-a executat in scopul atribuirii numarului conscripțional al imobilului.

Amplasamentul imobilului:

-Imobilul care face obiectul prezentei documentatii tehnice se afla situat din punct de vedere administrativ in localitatea Toplet, com. Toplet, in intravilan.

Aparatura folosita:

-GPS Stonex S9III Plus si Statie totala Stonex R2W-2 Plus 500.

Operatiuni topo-cadastrale efectuate:

- Metoda folosita este o metoda clasica - metoda drumuirii, iar masuratorile au fost efectuate cu o statie totala Stonex R2W-2 Plus 500. Punctele de coordonate cunoscute S1 si S2, cat si punctele de contur ale imobilului au fost determinate cu un GPS Stonex S9III Plus. S-a stationat in punctul S1 cu orientare spre punctul S2, statie din care s-au radiat punctele de contur ale constructiilor vizibile din acel loc, apoi am mutat statia in S2 cu orientare spre S1, urmand sa radiez alte punctele de contur ale constructiilor ce nu au putut fi observate din S1. La fel s-a procedat si pentru punctele noi de statie S3, S4, S5.

-Punctele noi de statie au fost materializate in teren prin buloane metalice.

- Punctele vechi: pentru verificarea corectitudinii citirilor s-au folosit puncte de la lucrarile anterior receptionate de OCPI cu RGI nr. 10643/2011.

- Starea punctelor geodezice vechi este buna.

- Sistemul de coordonate folosit este sistemul Stereografic '70 .

- Au fost folosite coordonatele statiei permanente RESI(Resita), punct din rețeaua de triangulatie.

Situatia Juridica a imobilului:

- Este prezentata in Extras Carte Funciara anexat la documentatie

Data:

Intocmit

Cosmin-Ioan Lepa

Semnat digital de Cosmin-Ioan
Lepa
Data: 2020.07.02 12:31:48 +03'00'

Coordonate puncte radiate

Nr. Pct.	X [m]	Y [m]
S1	371298.805	293290.640
S2	371263.633	293283.321
S3	371262.187	293306.228
S4	371264.586	293309.855
S5	371281.006	293311.045
1	371280.376	293286.824
2	371272.884	293286.208
3	371263.310	293285.442
4	371261.142	293311.016
5	371273.047	293311.777
6	371282.211	293312.949
7	371281.689	293315.787
8	371285.503	293320.791
9	371298.236	293301.132
10	371301.015	293293.960
11	371293.785	293291.117
12	371288.017	293289.228
13	371280.745	293286.848
14	371284.664	293303.849
15	371284.682	293305.036
16	371291.355	293305.484
17	371291.664	293300.188
18	371293.657	293300.208
19	371294.056	293295.792
20	371292.029	293295.771
21	371292.218	293294.356
22	371285.811	293294.007
23	371286.240	293290.760
24	371280.438	293290.456
25	371280.594	293288.643
26	371272.248	293288.002
27	371272.238	293289.424
28	371266.508	293289.123
29	371266.499	293292.176
30	371263.953	293292.147
31	371263.695	293297.589
32	371266.089	293297.723
33	371265.603	293302.490
34	371268.678	293302.627
35	371268.297	293306.331
36	371277.069	293307.021
37	371277.443	293303.308

Semnat digital de
 Cosmin-
 Ioan Lepa
 Data: 2020.06.23
 09:58:00 +03'00'

FOAIE DE CAPĂT

DENUMIREA LUCRĂRII

**DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ PENTRU ATRIBUIRE NUMAR
CONSCRIPTIONAL AL IMOBILULUI**

C.F. NR. 2674, NR. TOP. %/3

LOC. Toplet, U.A.T. Toplet

**DENUMIREA BENEFICIARULUI
KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA**

DENUMIREA EXECUTANTULUI

Ing. Lepa Cosmin-Ioan

BORDEROU

PIESE SCRISE

- Foaie de capat
- Borderou
- Copii buletine
- Memoriu Tehnic
- Extas CF
- Calculul suprafetei din coordonatele conturului
- Inventar coordonate

PIESE DESENATE

- Plan de Incadrare in zona scara 1:5000
- Plan de delimitare si amplasament scara 1:500

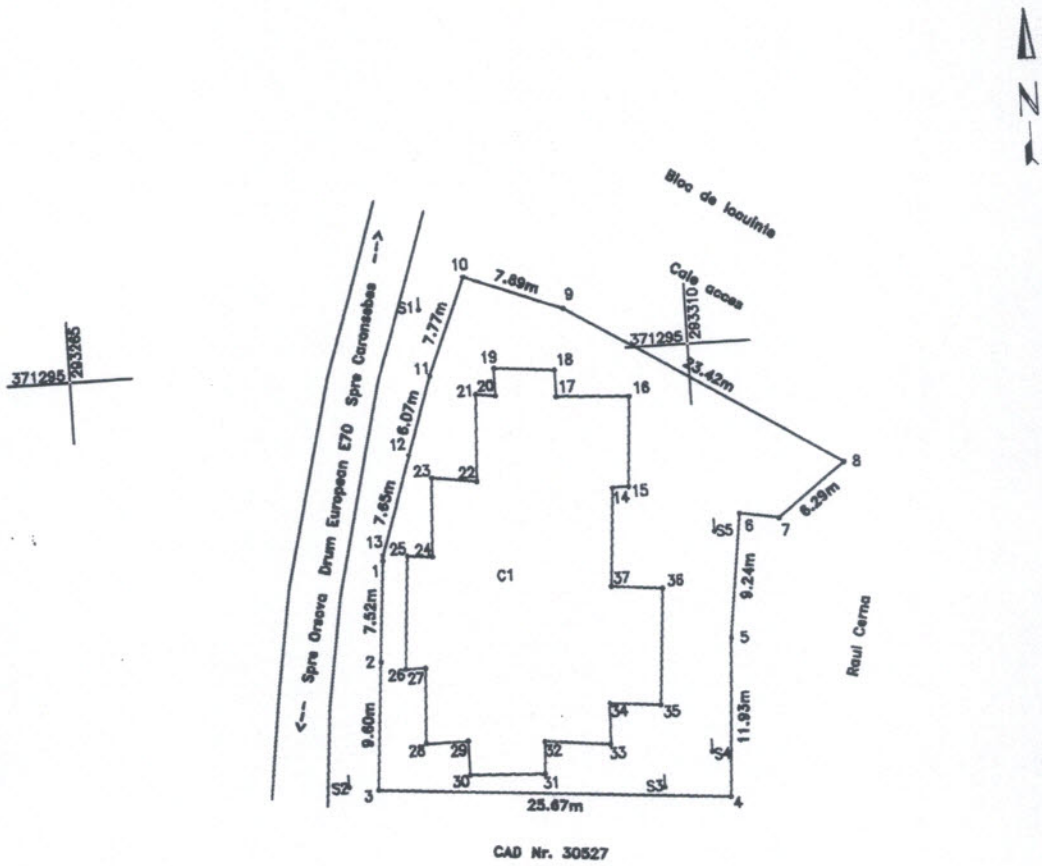
*Intocmit,
Lepa Cosmin-Ioan*

**Cosmin-
Ioan Lepa**

Semnat digital de
Cosmin-Ioan Lepa
Data: 2020.06.23
09:59:57 +03'00'

Anexa 1.35 la regulament
PLAN DE AMPLASAMENT ŞI DELIMITARE A IMOBILULUI
 Scara 1:500

Nr. cad	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
	887	Loc. Toplet, intravilan
Nr. Carte funciara	Unitatea Administrativ Teritoriala (UAT)	
2674	Toplet	



A. DATE REFERITOARE LA TEREN			
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata [mp]	Valoarea de inregistrare
1	CC	887	
			Mentiiuni Nr.CF. 2674
B. DATE REFERITOARE LA CONSTRUCTII			
Cod constructie	Destinatia	Suprafata construita la sol [mp]	Mentiiuni
C1	CL	379	Casa de locuit fara certificat de calitate energetic si fara lift.
Total			

Suprafata totala masurata a imobilului = 887mp
 Suprafata din act = 887 mp

Executant : ing. Lepa Cosmin-Ioan
 Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea intocmirii documentatiei cadastrale si corespondenta actului cadastral.
Cosmin-Ioan Lepa
 Semnatura digitala de
 Semnatura si stampila
 Data: 2020.06.23
 Data : Iunie 2020

Inspector
 Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral
 Semnatura si parafa
 Data.....
 Stampila BCPI

PLAN DE INCADRARE IN ZONA

Scara 1:5000



Lepa

10.01.42 +03.0

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN –
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3219/208/2017

DECIZIA CIVILA NR. 328/A/2018
Ședința publică de la 23 aprilie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE DANIELA DETEȘAN
Judecător **CLAUDIA ROIESCU**
Grefier **ROXANDA GEISEL**

S-a luat în examinare apelul formulat de reclamantii MARTINESCU DUMITRU, MARTINESCU ANA, JUBERIAN RODICĂ împotriva Sentinței civile nr.1643/10.11.2017, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr.3219/208/2017, în contradictoriu cu intimata KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A., având ca obiect acțiune în constatarea dării în plată Legea 77/2016.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Hurduban Adriana, pentru apelanții reclamantii- lipsă- MARTINESCU DUMITRU, MARTINESCU ANA, JUBERIAN RODICA, lipsind intimata pârâtă Kredyt Inkaso Investments RO SA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, avocat Hurduban Adriana, pentru apelanți, depune la dosar adresa nr.10/13.04.2018 emisă de Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Mehedinți către intimata SC Kredit Inkaso Investments RO SA. Arată că nu mai impune amânarea cauzei pentru a se soluționa cauza pe cale amiabila.

Nemaifiind alte probe de administrat sau cereri de formulat, instanța constata cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente asupra cererii de apel.

Avocat Hurduban Adriana, pentru apelanți, solicită admiterea apelului, modificarea sentinței primei instanțe în sensul de a se dispune în baza art.8 al.1 și al.5 din Legea nr.77/2016, obligarea pârâtei la acceptarea transmiterii către aceasta a dreptului de proprietate asupra imobilului ipotecat și obligarea la stingerea obligațiilor născute din contractul de credit.

Instanța reține cauza spre deliberare.

Tribunalul,

Deliberând asupra apelului civil de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoria Caransebeș sub nr.3219/208/2017, reclamantii Martinescu Dumitru, Martinescu Ana și Juberian Rodica au chemat în judecată pe pârâta Kredyt Inkaso Investments RO SA, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea sa la acceptarea transmiterii către aceasta a dreptului de proprietate asupra

imobilului ipotecat în contractul de credit nr.227/31.03.2006 și, pe cale de consecință, obligarea acesteia la stingerea obligațiilor născute în sarcina reclamanților, din contractul de credit.

În motivarea cererii au arătat că la data de 31.03.2006, în calitate de împrumutați, au încheiat cu B.R.D. Groupe Societe Generale, în calitate de împrumutător, contractul de credit nr.227/31.03.2006. Suma împrumutată a fost de 80.000 lei și la data acordării creditului nu depășea echivalentul în lei al sumei de 250.000 euro.

Acest contract de credit a fost garantat cu ipotecă asupra imobilului situat în localitatea Topleț, str. DN 6, nr.cc, județul Caraș-Severin, nr.cadastral %/3, intabulat în CF nr.2674 Topleț.

Reclamanții au arătat faptul de a fi transmis băncii o notificare prin care au adus la cunoștința că doresc să dea în plată imobilul ipotecat în vederea stingerii datorilor rezultate din credit, dar în urma notificării banca nu s-a prezentat la notar.

Reclamanții au mai precizat faptul că îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea 77/2016, respectiv dețin calitatea de consumatori așa cum prevede OG 21/1992 și Legea 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, au semnat contractul de credit în afara oricărei activități comerciale, industriale de producție, artizanale sau liberale, suma împrumutată a fost de 80.000 lei și la momentul acordării creditului nu depășea suma de 250.000 euro, imobilul cu care au garantat creditul avea destinație de locuință și nu au fost condamnați printr-o hotărâre definitivă în legătură cu creditul ce face obiectul prezentei cauze.

Se mai arată de către reclamanți că în prezent se află în faza de executare silită - dosar execuțional nr. 156/BRD/2012 la BEJ Marchiș Dan Felician.

În drept, cererea este întemeiată pe art.4, art.8 alin.1 și alin.5 din Legea 77/2016, prevederile Legii 193/2000.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat admiterea acțiunii reclamanților, arătând că arătat că referitor la creditul bancar cu nr. 277/31.03.2006, conform clauzelor contractuale, acesta devine scadent anticipat în cazul în care debitorul nu plătește ratele la scadență. Având în vedere că cedentul BRD Groupe Societe Generale a depus toate diligențele pentru a recupera sumele datorate fără nici un rezultat, s-a procedat la cesionarea creanței certe, lichide și exigibile către S.C. Kredyt Inkaso Investments RO S.A.

Pârâta a mai arătat în întâmpinare că s-a încercat o eventuală vânzare voluntară a imobilului, au fost purtate discuții în acest sens cu reclamanta Martinescu Ana, soluție inițial agreeată de aceasta, dar fără nici un rezultat, motiv pentru care pârâta S.C. Kredyt Inkaso Investments RO SA solicită admiterea acțiunii.

Judecătoria Caransebeș, prin sentința civilă nr.1643/10.11.2017 a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată având ca obiect dare în plată bunuri imobile formulată de reclamanții Martinescu Dumitru, Martinescu Ana, și Juberian Rodica, în contradictoriu cu pârâta Kredyt Inkaso Investments RO SA; a respins capătul de cerere accesoriu vizând obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, la data de 31 martie 2006 a fost încheiat contractul de credit nr. 227 având ca părți pe BRD GSG SA în calitate de împrumutător, Martinescu Dumitru și Martinescu Ana în calitate de împrumutați, Juberianu Ștefan și Juberianu Rodica, în calitate de garanți ipotecari. Suma acordată s-a ridicat la 80.000 lei pentru o perioadă de 20 ani, garantată cu ipotecă de rang I în favoarea băncii asupra imobilului înscris în CF nr. 2674 Topleț.

Urmare a neplății ratelor datorate, la cererea împrumutătorului, a fost declanșată executarea silită în dosarul execuțional nr. 156/BRD/2012 pentru ca ulterior, pârâta din cauză să dobândească calitatea de creditor cesionar.

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 77/2016: prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.

Potrivit art. 4 alin. 1 din același act normativ: pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială; b) quantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit; c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință; d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.

Deși cerințele sus arătate sunt îndeplinite în mod cumulativ, este de reținut că prin Decizia nr. 623/25.10.2016 pronunțată de Curtea Constituțională s-a admis excepția de neconstituționalitate fiind constatat că prevederile art. 11 teza întâi raportat la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.

Cerințele impreviziunii, expres reglementate în prezent de art. 1271 Cod civil, impun o executare a contractului devenită excesiv de oneroasă urmând a schimbării excepționale a împrejurărilor. Această schimbare a intervenit după încheierea contractului și nu a fost și nici nu putea fi avută în vedere de către debitor, în mod rezonabil la încheierea contractului.

Nici un element probatoriu administrat în cauză nu a făcut dovada caracterului excesiv de oneros în executarea contractului, în detrimentul reclamantilor.

Împrejurarea că reclamantul Martinescu Dumitru a fost suferind în cursul anului 2016 de diverse afecțiuni medicale, fiind necesară chiar internarea sa medicală, beneficiind de 30 zile de concediu medical potrivit certificatului aflat la fila 36 dosar, nu este de natură să determine o concluzie de imposibilitate a acestuia de a fi executat contractul de credit. Aceasta în primul rând urmând a faptului că scadența creditului a avut loc în anul 2012, fără a se face de către niciuna din părți dovada imposibilităților de plată la acel moment, iar pe de altă parte, nivelul veniturilor realizate de părți este unul relativ mediu, reclamantii figurând ca angajați inclusiv în cursul anului 2017.

Față de cele de mai sus, nefiind îndeplinite cerințele impreviziunii, instanța a respins, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii Martinescu Dumitru, Martinescu Ana și Juberian Rodica în contradictoriu cu părâta S.C. Kredyt Inkaso Investments RO SA.

Urmare a soluției dată capătului principal de cerere, a respins și capătul accesoriu având ca obiect obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva sentinței civile nr. 1643/10.11.2017 au formulat apel reclamantii: Martinescu Dumitru, Martinescu Ana, Juberian Rodica solicitând admiterea apelului, modificarea sentinței apelate în sensul admiterii cererii de chemare în judecată; obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat și alte cheltuieli ocazionale de judecarea cauzei.

În motivarea apelului arată că, instanța fondului a făcut o greșită apreciere a situației de fapt și a materialului probator administrat, respingând cererea de chemare în judecată.

Arata că motivarea evazivă și de manieră interpretabilă a instanței de fond nu este suficientă pentru a fundamenta o atare soluție.

Însăși pârâta a solicitat prin întâmpinare admiterea cererii de chemare în judecată, fără obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Susține că instanța de fond a interpretat greșit dorința pârâtei când a menționat „ au fost purtate discuții cu reclamanta, soluție inițial agreeată de aceasta dar fără nici un rezultat... motiv pentru care solicită admiterea acțiunii”. Instanța indică expres că pârâta solicită admiterea acțiunii, însă interpretează în sensul respingerii acesteia, fără a ține cont de voința părților.

Cu privire la imprevizibile arată că instanța de fond nu a analizat imprevizibilitatea raportată la situația reclamantilor. Astfel, simpla existență a unei reglementări exprese la nivelul Codului civil de la 1864 nu poate conduce instanța la o denegare de dreptate, ci trebuie avută în vedere jurisprudența și doctrina care au consacrat, pe cale pretoriană, existența acestei instituții, anume imprevizibilitatea. Astfel se reține că imprevizibilitatea, astfel cum este reglementată de Noul cod civil, doar consacră soluțiile jurisprudențiale anterioare.

Arata că se impun a fi amintite următoarele orientări jurisprudențiale în sensul aplicării teoriei imprevizibilității inclusiv în perioada interbelică: Decizia pronunțată de Tribunalul Ilfov în 1920 în Cauza Lascar Catargiu c. Banca Bercovic, în care s-a reținut că scăderea drastică a valorii monedei naționale în raport de moneda în care s-a contractat contul curent (fracul elvețian) în 1912 ca urmare a primului război mondial constituie un eveniment cu totul excepțional, ce nu putea fi prevăzut..., făcând ca echilibrul să se rupă prin crearea de avantaje excesive de o parte și pierderi ruinătoare de cealaltă parte; Decizia pronunțată de Tribunalul Mehedinți în 1926, publicată în Revista Pandectele Române din 1926, în care instanța a dispus desființarea unui contract, reținând deprecierea fantastică a leului în raport cu lira sterlina în timpul război mondial, ce a condus la creșterea imensă a prețului bumbacului, considerând că toate raporturile economice s-au răsturnat după războiul mondial, iar părțile nu ar fi încheiat contractul de furnizare bumbac în 1914 dacă ar fi prevăzut aceste urmări; decizia nr.33/1921 a Curții de Apel București, s.II, în care s-a reținut că aplicarea teoriei imprevizibilității cere ca evenimentele ulterioare să nu fi putut fi prevăzute de părți, nici evitate prin clauze de apărare, pe când războiul din 1916 putea fi prevăzut la data încheierii contractului în 1914, când întreg continentul era în război. Se reține și decizia nr.21/1994 a Curții Supreme de Justiție, în sensul admiterii teoriei imprevizibilității în contractele cu executare succesivă.

Instanța a mai subliniat și abordarea Curții Constituționale în decizia nr.623/2016, publicată în Monitorul Oficial nr.53/18.01.2017, decizie obligatorie pentru instanțele de judecată: Curtea reține că sub imperiul Codului civil din 1864, atât doctrina, cât și practica au recunoscut posibilitatea aplicării teoriei imprevizibilității în cazul în care un eveniment excepțional și exterior voinței părților ce nu putea fi prevăzut în mod rezonabil de acestea la data încheierii contractului, ar face excesiv de oneroasă executarea obligației debitorului. Aceasta instituție și-a găsit aplicarea în sistemul de drept românesc încă din prima parte a secolului XX, după primul Război Mondial, atunci când societatea s-a confruntat cu o importantă criză economică, fiind de asemenea utilizată de judecătoria români după 1989 și în contextul schimbărilor importante ce au avut loc ca urmare a transformării regimului politic din România și a liberalizării prețurilor.

Astfel cum reține și Curtea Constituțională în decizia sus citată, sub regimul Codului civil din 1864 teoria imprevizibilității era fundamentată pe prevederile art.970 cod civil, potrivit cărora „Convențiile trebuie executate cu buna credință. Ele obligă nu numai la ceea ce este expres înțeles, dar la toate urmările, ce echitatea, obiceiul sau legea dă obligației după natura sa”.

Din punct de vedere normativ imprevizibilitatea rezultă din însăși reglementarea de principiu relativă la contracte, ea fiind justificată prin elementele de buna credință și echitate ce

caracterizează executarea contractelor. Condițiile privind aplicarea impreviziunii au fost decelate în jurisprudență și preluate în mare parte în Codul civil actual, într-o forma aproximativ identică.

În concret, astfel cum s-a reținut în decizia Curții Constituționale nr.623/2016, trebuie cercetat dacă în executarea contractului a survenit un eveniment excepțional și exterior ce nu putea fi prevăzut în mod rezonabil la data încheierii contractului în privința amplitudinii și efectelor sale, ceea ce face excesiv de oneroasă executarea obligațiilor prevăzute de acesta.

Arată că instanța trebuie să aibă în vedere poziția de inferioritate a consumatorului la momentul contractării, atât din punct de vedere economic, față de cocontractantul său, cât mai ales din punct de vedere al lipsei cunoștințelor de specialitate. Astfel, cum a subliniat și Curtea Constituțională, Evaluarea intervenirii unui risc trebuie privită și realizată în ansamblu prin analiza cel puțin a calității și pregătirii economice/juridice a cocontractanților.

Arată că sunt consumatori de bună credință, în lumina Deciziei Curții Constituționale (pct.100 și 119). Prin raportare la art.970 cod civil de la 1864, în lumina teoriei solidarismului contractual, reținând îndeplinite atât aspectul obiectului al echității, cât și componenta subiectivă (slăbiciunea debitorului) apreciază absolut necesară adaptarea contractului în cauza de față, pentru a se menține utilitatea socială a acestuia.

Mai arată că adaptarea contractului în temeiul principiului impreviziunii se poate realiza doar pentru viitor. Subliniază că acest mod de aplicare a teoriei impreviziunii deriva din chiar rațiunile instituției în sine.

Astfel, la art.1271 cod civil, actual, care a consacrat instituția impreviziunii în forma sa jurisprudențială anterioară, se constată că instanța, atunci când face aplicarea impreviziunii poate pronunța doar două soluții: adaptarea sau încetarea contractului. În egala măsură, rațiunea impreviziunii vizează repararea echilibrului contractual în momentul în care, urmare a onerozității excesive a obligației, debitorul ajunge în situația de onerozitate excesivă a obligației începând cu data introducerii acțiunii, statuarea instanței cu privire la incidența impreviziunii având efect declarativ, de la data introducerii acțiunii. Cea de-a doua chestiune ce se impune a fi lămurită vizează modul de adaptare a contractului pentru viitor.

Astfel, subliniază considerentele obligatorii din Decizia Curții Constituționale: adaptarea contractului nu are drept revenirea la prestațiile de la momentul a quo al încheierii contractului de credit sau la riscul acceptat de către părți la același moment, fiind așadar, străina acestora, dar oferă o bază legală pentru adaptarea sau încetarea contractului.

În egală măsură, se reține că adaptarea contractului este o formă de aplicare a principiului echității și a bunei-credințe, iar instanța este chemată să restabilească echilibrul contractual, menținând pe cât posibil voința părților de la momentul contractării.

Ori cererea apelanților este de a da în plata imobilul ipotecat și în condițiile pe care le-au expus la dosar, pe care instanța de fond le-a înlăturat ca nefondate: arată că pe parcursul derulării contractului de credit apelantul Martinescu Dumitru a suferit mai multe afecțiuni. Astfel a fost diagnosticat cu cardiopatie ischemică dureroasă, infarct miocardic acut. Aceasta afecțiune i-a afectat în mod real viața și a dus la imposibilitatea de continuare a plății ratelor și derulare a raporturilor contractuale.

În drept, apelul este întemeiat pe disp.art.9 din legea nr.77/2016, art.466. 468 și următoarele Codul de procedura civilă.

Intimata S.C. Kredyt Inkaso Investments RO S.A. a depus întâmpinare - filele 12- 13 dosar, la 25.01.2018, solicitând admiterea apelului formulat de apelanți, fără obligarea intimatei la cheltuieli de judecată.

În întâmpinare arata că, în conformitate cu clauzele contractului de credit bancar pentru persoane fizice nr.227/31.03.2006 semnat de debitor cu BRD GSG SA creditul devine scadent anticipat în cazul în care debitorul nu plătește ratele la scadență, fapt ce s-a și întâmplat în prezentul caz.

Având în vedere că cedentul BRD GSG SA a depus toate diligențele pentru a recupera sumele datorate de către debitor, iar acestea au rămas fără rezultat, a înțeles să cesioneze creanța certa, lichida și exigibila către SC Kredyt Inkaso Investments RO SA, întrucât: creanța deținută împotriva debitorului este certa deoarece rezulta cu claritate din contractului de credit nr.227/31.03.2006, fiind respectate astfel dispozițiile art.663, alin.2 din Codul de procedura civila „Creanța este certa când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu”; creanța deținută împotriva debitorului este lichidă, exprimată în bani, cuantumul creanței fiind clar determinat prin contractul de credit nr.227/31.03.2006, graficul de rambursare - anexa la contract, fiind respectate astfel dispozițiile art.663 al.3 din Codul de procedura civila „Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui”; creanța deținută împotriva debitorului este exigibilă deoarece aceasta a ajuns la scadență în conformitate cu prevederile contractului de credit nr.227/31.03.2006, fiind respectate astfel dispozițiile art.663 al.4 din Codul de procedura civila „Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată”.

Deoarece debitorul nu a înțeles să ramburseze creditul contractat conform obligațiilor asumate în contractul de credit nr.227/31.03.2006, și nici nu a înțeles să beneficieze de ajutorul la rambursare acordat de creditorul actual, lipsindu-l pe acesta de dreptul de a-și recupera creanța, cererea de executare silită formulată de creditor s-a făcut respectând dispozițiile art.622, alin.2 din Codul de procedura civila (2) În cazul în care debitorul nu execută de bună-voie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, potrivit dispozițiilor prezentei cereri, dacă legea nu prevede altfel” și a dispozițiilor art.662 alin.3 din Codul de procedura civila (3) „Executarea silită are loc în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin titlu executoriu, achitarea dobânzilor, penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii prin acesta, precum și a cheltuielilor de executare”.

Cu privire la darea în plata a imobilului arata că, în urma cu aproximativ 3 luni, între societatea intimată și reclamanta Martinescu Ana au avut loc discuții cu privire la o eventualitate vânzarea amiabilă a bunului (care se dorește a fi dat în plată) soluția agreată și de către intimata. Susține că i-a comunicat reclamantei că pot vinde bunul la un preț mai mare decât suma pe care o datorează, aspect ce a fost apreciat de către reclamanta, aceasta comunicând că are deja un potențial cumpărător pentru acest imobil.

Intimata a considerat că aceasta posibilitate de vânzare voluntară avantajează atât societatea intimată dar și o oportunitate pentru reclamantă ca după valorificarea bunului, dacă acesta s-ar fi vândut la un preț mai mare reclamantă ar fi beneficiat de diferența de bani.

Intimata considera că singurul impediment ar fi fost dacă în cartea funciara existau și alte interdicții de vânzare, cum ar fi somații.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe disp.art.205-208 cod pr.civila, art.1578 și urm.cod civil.

Apelanții martinescu Dumitru, Martinescu Ana și Juberianu Rodica au depus la dosar Note prin care au solicitat admiterea apelului, modificarea sentinței apelate în sensul admiterii cererii de chemare în judecată.

Solicită ca în baza dispozițiilor art.8 al.1 și alin.5 din Legea nr.77/2016 să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună constatarea stingerii obligațiilor născute din Contractul de credit ipotecar nr.227/31.03.2006 și transmiterea dreptului de proprietate către creditor a imobilului

ipotecat „Casa de Oaspeți” înscris în CF nr.2674 a localității Topleț sub nr.cadastral %/3, suprafața utilă 810 m.p., situat administrativ în loc.Topleț, str.DN 6, jud.Caraș-Severin.

Apelanții susțin că din probele de al dosar rezulta că creditorul SC Kredit Inkaso Investments ROSA nu a dat curs Notificării lor de dare în plata și nu s-a prezentat la notarul public pentru încheierea actului autentic de dare în plata.

Creditorul SC Kredit Inkaso Investments RO SA nu a contestat nici la instanța Notificarea lor de dare în plata, chiar dacă în baza art.7 al.1 din Legea nr.77/2016, în termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art.5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege, ori în cauza acest lucru nu s-a întâmplat.

Solicită ca instanța să aibă în vedere și poziția procesual a intimatei SC Kredit Inkaso Investments RO SA care a avut o atitudine de recunoaștere a pretențiilor lor și a fost de acord atât cu admiterea acțiunii introductive, cât și cu admiterea apelului.

Solicită să se constate că în speță sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru a opera procedura dării în plata, conform legii nr.77/2016 privind darea în plata a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportat și la Decizia Curții Constituționale nr.623/25.10.2016- respectiv condiția impreviziunii.

Examinând sentința atacată, în raport de motivele invocate, cât și din oficiu, se constată că apelul este fondat, urmând a fi admis pentru următoarele considerente:

Având în vedere acordul expres al părților în ce privește darea în plată a imobilului, prima instanță nu se putea substitui voinței părților, aspect sub care soluția este greșită.

Câtă vreme ambele părți au ajuns la acordul privind darea în plată a imobilului, respingerea cererii apare nejustificată, deoarece primează voința părților în raporturile lor contractuale. Cum voința lor este exprimată fără echivoc, rezultă că operează darea în plată, indiferent de îndeplinirea vreunor condiții speciale.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus enunțate, văzând și dispozițiile art. 480 Noul C.pr.civ., Tribunalul va admite apelul formulat de către de reclamantii MARTINESCU DUMITRU, MARTINESCU ANA, JUBERIAN RODICA împotriva Sentinței civile nr.1643/10.11.2017, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr.3219/208/2017, în contradictoriu cu intimata KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A..

Va constata stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar nr. 227/31.03.2006 încheiat între apelanți și BRD Grup Societe Generale SA, ale cărui drepturi au fost cesionate intimatei și transmite către creditorul intimat KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Topleț, str. DN 6, nr.ccintabulat în CF nr. 2674 Topleț nr. cadastral %/3.

Fără cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite apelul formulat de către de reclamantii MARTINESCU DUMITRU, CNP 1590626110076, MARTINESCU ANA, CNP 2651212110071, JUBERIAN RODICA CNP 2610210110072, toți cu domiciliul procesual ales în București, Calea Rahovei, nr. 266-268, corp

60, etaj 2, camera 08, sector 5 la Cabinet Avocat Coltuc Marius, împotriva Sentinței civile nr.1643/10.11.2017, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr.3219/208/2017, în contradictoriu cu intimata KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A., cu sediul în București, strada Învingătorilor, nr. 24, etaj 6, sector 3, înregistrată la Oficiul registrului Comerțului sub nr.J40/978/2013, CUI 31146473.

Constată stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar nr. 227/31.03.2006 încheiat între apelanți și BRD Grup Societe Generale SA, ale cărui drepturi au fost cesionate intimății și transmise către creditorul intimat KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Topleț, str. DN 6, nr.ccintabulat în CF nr. 2674 Topleț nr. cadastral %/3

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

În baza disp.art.427 Noul Cod de procedura civila, se va comunica părților.
Pronunțată în ședința publică de la 23 aprilie 2018.

PREȘEDINTE
DETEȘAN DANIELA

JUDECATOR
ROIESCU CLAUDIA

GREFIER
GEISEL ROXANDA

Red.DD/ tehored.R.B. /20.06.2018
Ex.6
Jud.fond: Pîțu Adrian Catalin

